



Aan Provincie Zuid-Holland
Team Omgevingsbeleid
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Nieuw-Beijerland, 5 augustus 2022

In kopie aan:

Gemeente Hoeksche Waard
T.a.v. College en Raad
Postbus 2003
3260 EA Oud-Beijerland

PER E-MAIL VERSTUURD

Onderwerp: Zienswijze ontwerp herziening omgevingsbeleid module energietransitie

Compensatie Plan Groep (CPG) opgericht 5 okt 2015 door groep omwonenden uit Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard en Simonshaven – Doelstelling: Men wil op een fatsoenlijke wijze gecompenseerd worden en waarborgen voor behoud van het woongenot. Deze groep opereert als een werkgroep onder dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennis genomen van het ontwerp van de Herziening Omgevingsbeleid Module Energietransitie. In dit ontwerp hebben wij geconstateerd dat u een voorstel doet tot aanpassing van artikel 7.76 waarmee ruimte gegeven wordt aan een verdubbeling van de huidige 5 industriële windturbine parken in de gemeente Hoeksche Waard.

Nadrukkelijk heeft de provincie gevraagd input te geven op de aanpassing van artikel 7.76 waarvan we graag gebruik willen maken. We complimenteren de provincie, dat zij nadrukkelijk heeft opgenomen *“In de huidige voorstellen is opgenomen dat de uitbreiding niet meer kan zijn dan een verdubbeling van de huidige vastgestelde windlocaties op kaart 16 **behalve windpark Spui.**”* Dit doet recht aan de vele bezwaren die er rondom windpark Spui leven. Het doet recht aan die gezinnen die noodgedwongen moesten verhuizen omdat de overlast niet meer draagbaar was. Het doet recht aan de vele die zeer frequent overlast ervaren. Een industrieel windturbinepark welke nooit op deze plek gerealiseerd had mogen worden. We



zijn verheugd dat de provincie dit inzicht deelt en omwonenden in dit gebied niet verder belast met nog meer windturbines in de direct woon- en werkomgeving van de dorpen Nieuw-Beijerland, Piershil en Goudswaard, respectievelijk Simonshaven en Hekelingen. Waarbij we ook direct ons ongenoegen uitspreken dat ondanks dit provinciaal inzicht de provincie weigert deze foutief ingeschatte locatie voor industriële windturbines te dicht op gevoelige objecten, voor haar rekening te corrigeren en de overlast weg te nemen, noch wetenschappelijk onderbouwd onderzoek te plegen naar de gevolgen van de door de provincie verleende vergunningen voor windturbine park Spui.

Wij zijn ook uiterst ontstemt over de wijze waarmee de overheid hier wederom omgaat met de belangen van haar inwoners om toch weer te proberen voor de toekomst de weg vrij te maken voor uitbreiding van bestaande overige windturbineparken. We voelen ons uiterst ongemakkelijk bij deze twist. Vanuit het coalitieakkoord 2019-2023 heeft de provincie duidelijk stelling genomen geen plaatsing van windturbines in de gemeente Hoeksche Waard. Wij weten als geen ander wat de impact is bij verkeerd plaatsingsbeleid. We roepen de provincie dan ook nadrukkelijk op afstand te nemen van de optie tot verdubbeling van het aantal windturbineparken in de reeds uitgesloten regio's daar deze windturbineparken een vergunning hebben voor onbepaalde tijd en het in de toekomst niet ondenkbaar is dat deze windturbineparken vernieuwd moeten worden. Gezien de stormachtige ontwikkeling van windturbines in omvang en capaciteit, kun je verwachten dat over ca. 15 jaar de nieuwe generatie windturbines meer MWh gaan opbrengen en daarmee de capaciteit automatisch ook verhoogd wordt, zonder nu al te willen voorzien in een mogelijke uitbreiding van het aantal windturbines in bestaande windparken. We weten dat zodra er ruimte wordt gegeven ondernemers deze ook nemen en op het randje van de vergunning hun capaciteit uitbreiden, niet om doelstelling van de overheid na te streven in relatie tot de energietransitie maar puur om naar de pijpen te dansen van haar, vaak buitenlandse, investeerders die alleen maar oog hebben voor meer verdiensten in deze zwaar gesubsidieerde businesscase.

Ondanks alle internationale ontwikkelingen m.n. aantasting leveringszekerheid van fossiele brandstoffen en de enorme kostenstijgingen van energie in het algemeen, zijn wij van mening dat met dit ontwerp een staaltje ongefundeerde paniekvoetbal wordt gespeeld over de hoofden van de inwoners van de Hoeksche Waard. Ongefundeerd omdat de impact van een verdubbeling van de bestaande industriële windturbineparken onvoldoende onderzocht is op de leefbaarheid, gezondheidsschade, landschapsvervuiling, overlast van slagschaduw en geluid in het gehele spectrum. Maar vooral de noodzaak tot aantasting van de leefomgeving van mens en dier bij het realiseren en plaatsen van nog meer industriële windturbines, onvoldoende is onderbouwd in vergelijking met andere vormen van duurzame energieopwekking. M.a.w. de provincie laat zich hierin leiden door de belangen van de windturbine industrie en landelijk / internationale doelstellingen waarbij het belang van omwonenden onderschikt wordt gemaakt aan het gesubsidieerd in stand houden van een



industrie die middels windvangpalen, wellicht op de korte termijn politieke doelstellingen realiseren maar op de lange termijn een onhoudbare en onbetaalbare en ongezonde industrie mede in stand houden op kosten van de maatschappij via energieheffingen en belastingen.

Wat hier vooraf ging;

Als groep omwonenden van windpark Spui zetten wij ons sinds 2015 in om onze doelstellingen te verwezenlijken, zijnde fatsoenlijke compensatie en behoud van woongenot. Wij hebben hiervoor in het participatietraject diverse voorstellen gedaan, maar die zijn genegeerd zonder afdoende onderbouwing. Vanaf ingebruikname windpark Spui in april 2019 is gebleken dat er ernstige overlast is ontstaan. Inclusief gezondheidsklachten door slaapgebrek, inclusief inwoners die noodgedwongen verhuisd zijn om de overlast te ontvluchten. Wij hebben ook diverse malen verzocht deze overlast aan te pakken, maar tot dusver zijn er onvoldoende maatregelen genomen die tegemoet komen aan onze doelstelling. De reeds genomen maatregelen, aanbrengen van rolluiken, dubbel glas of geluidswerende roosters, heeft onvoldoende effect. Ook is er geen uitzicht meer op verbetering of extra inzet om de overlast onder een groep omwonenden verder te beperken.

Bij besluit van 16 september 2016 heeft uw State een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren en exploiteren van vijf windturbines in Nieuw-Beijerland / Piershil, gemeente Hoeksche Waard. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd na realisatie van de windturbines. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:141) het beroep van betrokken omwonenden ongegrond verklaard en de vergunningen aangepast c.q. instand gehouden zoals blijkt uit de uitspraak.

Wij willen u erop wijzen dat het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg op 25 juni 2020 in de zaak Aalter en Nevele (ECLI:EU:2020:503) opnieuw en verstrekkender heeft uitgemaakt dat plannen en programma's met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf plan MER getoetst dienen te worden. Dat betekent kort gezegd voor de situatie hier te lande dat het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling vooraf die toetsing hadden moeten ondergaan. Dat is echter niet gebeurd. Dat betekent dat een rechtsgeldig toetsingskader voor de realisatie en exploitatie van windpark Spui ontbreekt en derhalve het beoogde windpark niet vergund noch gerealiseerd had mogen worden.

Ook de Raad van State heeft in deze uitspraak van het Hof inmiddels aanleiding gezien daarover expliciet vragen stellen aan partijen in lopende bodemprocedures, met verzoek daarover voor 31 januari jl. een vijftal vragen te beantwoorden, waarna een datum voor mondelinge behandeling zal volgen. In het licht van de vaste en steeds verder aangescherpte rechtspraak van het Europese Hof is aannemelijk dat de vaste rechtspraak van de Raad van State op dit punt niet langer houdbaar is, want rechtstreeks in strijd met het Europese recht.



De norm die uit de Strategische Milieubeoordelingsrichtlijn volgt is dat een plan of programma met aanzienlijke milieugevolgen slechts dan mag worden vergund als vooraf met wetenschappelijke zekerheid is vastgesteld dat de gezondheid van de mens en diens leefomgeving wordt beschermd of verbeterd. Dit ziet zowel op de volksgezondheid als op de persoonlijke gezondheid van individuele omwonenden. Met mogelijke aantasting van de gezondheid van omwonenden wordt bovendien inbreuk gemaakt op de grondrechten van omwonenden windpark Spui.

Nu feit van algemene bekendheid is dat ten minste 9% van alle omwonenden ernstige hinder en overlast van windturbines ervaart en mogelijk gezondheidsschade ondervindt, betekent dit dat vergunningverlening feitelijk al niet reëel mogelijk is. Hinder en overlast toebrengen aan burens en omwonenden kwalificeert bovendien ook civielrechtelijk als onrechtmatig en is in strijd met het burensrecht (artikel 5:37 BW).

Omwonenden hebben voorts niet kunnen vaststellen dat er een transparante procedure is opengesteld en gevolgd met behulp waarvan een gelijk speelveld is gecreëerd voor alle potentieel belanghebbenden. Daarmee wordt ontoelaatbaar rechtstreeks in strijd gehandeld met Unierechtelijke en nationale mededingingsnormen die in acht moeten worden genomen bij de eventuele verlening van schaarse vergunningen als waarvan in dit geval sprake is.

Voorts wordt evenmin voldaan aan de eisen die volgen uit het Verdrag van Aarhus / Richtlijn 2011/92 E - geschreven om bij te dragen aan de bescherming van het recht in een milieu te leven dat passend is voor persoonlijke gezondheid en welzijn - omdat niet, althans niet volledig aan de in dat Verdrag en in die richtlijn genoemde vereisten wordt voldaan, in het bijzonder niet aan artikel 7 daarvan (inspraak betreffende plannen, programma's en beleid betrekking hebbende op het milieu).

Alleen al uit het voorgaande volgt dat de gevolgde procedure en besluitvorming ondeugdelijk en onhoudbaar is. Opgrond daarvan verzoeken wij u de verleende vergunning(en) voor exploitatie van windpark Spui in te trekken en ingetrokken te houden. (zie ook de juridisch context via [Windturbines en Europees recht - Vos & De Lange Advocaten \(vldadvocaten.nl\)](http://www.vldadvocaten.nl) en <https://www.vldadvocaten.nl/tijdelijke-overbruggingsregeling-windturbinebepalingen/>)

> Verzoekt de provincie uit voorgaande te onderbouwen op welke wijze u een nieuwe inpassing zou willen realiseren en vergunning zou willen verlenen voor een verdubbeling van het aantal windturbines in bestaande windturbineparken? De ter inzage gelegde ontwerp van de Herziening Omgevingsbeleid Module Energietransitie dient rekening te houden met de voorwaarden die gesteld zijn in de SMB-richtlijn en deze nader uit te werken. Dit is niet tot onvoldoende gebeurd. Het ontwerp van de Herziening Omgevingsbeleid Module Energietransitie (verder te noemen dit Ontwerp) biedt geen deugdelijk materieel toetsingskader, terwijl er wel degelijk verbanden bestaan tussen windturbines en mogelijke veroorzaking van



gezondheidsschade. Maar wordt geheel buiten beschouwing gelaten en niet meegenomen in de MER.

>Verzoekt de provincie op te nemen in de herziening dat er geen nieuwe vergunningen worden afgegeven voor plaatsing windturbines totdat het Rijk definitief de nieuwe regels voor nationale windturbinebepalingen leefomgeving heeft vastgesteld. ([Voornemen / Notitie Reikwijdte en Detailniveau - Platform Participatie](#))

Hoofdstuk 3 Ambities

Vanuit uw ontwerp herziening stelt u schone energie voor iedereen. Het zou sieren dat u deze misleidende schrijfwijze zou aanpassen. Geen enkele vorm van energieopwekking is schoon. De ambitie van de overheid is om het energiesysteem te transformeren van fossiel naar alternatieve energie opwek systemen. Vervolgens stelt u dat deze alternatieve vormen van energie opwekking betaalbaar moeten zijn voor iedereen.

De provincie stelt geen duurzame energiebronnen uit, die als bewezen technieken kunnen worden ingezet. Toch missen wij de ambitie in deze herziening om mee te lopen in de pas van de Europese Unie waarin ook kernenergie is opgenomen als mogelijke "groene" energiebron. Wind, zon en bio zullen geen stabiel netwerk geven en het warmtenet heeft uiteindelijk ook beperkingen in relatie tot de afstand van gebieden die verder van de zware industrie af liggen. Het is opmerkelijk dat de opties voor kernenergie op geen enkele wijze benoemd worden, terwijl juist in een dichtbevolkt gebied compacte vormen van betrouwbare energieopwekking te realiseren zijn op nog geen 3 voetbalvelden ruimte. Het gaat hier dan niet om grootschalige kerncentrales maar zogenoemde Small Modular Reactors (SMR) zie ook <https://www.rolls-royce-smr.com/>. Deze zijn dan ook nog in het landschap weg te werken waarbij dus de visuele impact marginaal kan zijn. De grootte van een dergelijk SMR kan variëren van zo'n 100 tot 500 MW. Dus vervanging van een slordige 25 tot 125 industriële windturbines van de huidige generatie. Tevens bij overschot elektriciteitsproductie nog in te zetten om waterstof te produceren.

>Verzoekt de provincie haar woordkeuze "schone energie" te schrappen en aan te passen naar alternatieve energie.

>Verzoekt de provincie te onderbouwen welke maatregelen u neemt om bij iedereen thuis te kunnen garanderen dat dit inderdaad betaalbaar blijft. Wij zien namelijk op dit moment het tegenovergestelde.

>Verzoekt de provincie te onderbouwen welke maatregelen zij kan nemen indien de voorgesteld energietransitie niet haalbaar en betaalbaar is voor iedereen en op te nemen vanaf welke drempel je niet meer bij de categorie "iedereen" hoort.

>De provincie stelt dat zij lokaal eigendom van alternatieve energie systemen wilt bevorderen, u noemt hier zelfs een percentage van 50%. Wij verzoeken de provincie te onderbouwen hoe u dit daadwerkelijk gaat faciliteren aangezien wij de ervaring hebben dat lokaal eigendom bij de verkeerde mensen terecht komt en vaak ten gunste komt van buitenlandse investeerders.



>Verzoekt de provincie te onderbouwen waarom zij niet actief stimuleert en zoekgebieden opstelt voor realisatie van SMR's in de toekomst. De provincie zal daar nu mee moeten beginnen aangezien wind- en zonne-energie een tussenoplossing zullen zijn voor de huidige politieke doelstellingen maar voor de lange termijn niet kunnen voldoen aan de vraag.

3.1.1. Windenergie op land

We herhalen hier nog even de onwenselijke gedachten om bestaande windturbineparken te verdubbelen, welke in de inleiding als is behandeld.

Naast de behandeling van grootschalige industriële windturbines wil de provincie stimuleren om ook in te zetten op kleine windmolens met een as hoogte tot 45 meter. Hoewel dit niet specifiek benoemd is, ligt het in de verwachting dat deze behoefte met name speelt bij energie-intensieve veeteelt, land- en tuinbouw bedrijven.

We waarderen dat er gepoogd wordt om hier structuur en onderscheid in te brengen maar huiveren van de gedachte dat er een willekeur ontstaat voor bedrijven om op deze wijze in hun energie te voorzien, m.n. door aantasting van waardevol landschap, zeker in de Hoeksche Waard. Daarnaast merken wij op dat in dit Ontwerp wordt door de wijziging van artikel 6.28, 3^{de} lid gemakshalve ten behoeve van de energietransitie kleine windturbines met een max ashoogte van 15 meter en middelgrote windturbines met een max ashoogte van 35-45 meter toegelaten in bestemmingsplannen. Dit betekent een extra belasting van de leefomgeving zonder dat deze wijziging MER-getoetst is conform de SMB-richtlijn. De keuze voor deze as-hoogte is bovendien niet onderbouwd. Deze voorgestelde wijziging kan daarom op basis van dit Ontwerp en bijbehorende MER die nu ter inzage ligt niet zonder meer worden doorgevoerd. Daarbij komt dat veel ter beoordeling aan de gemeente wordt overgelaten. Omdat de wijziging niet spreekt over maximaal toegestane aantallen windturbines zal de gemeente voor het bepalen daarvan verantwoordelijk zijn. Hier komt duidelijk het behoud van open landschap in het geding wanneer er geen beperking in aantallen te mogen plaatsen windturbines wordt gegeven door de provincie. Het ontstaan van een windpark met kleine tot middelgrote windturbines behoort opeens daardoor tot de mogelijkheden.

>Verzoekt de provincie te onderbouwen hoe zich dit verhoudt met de zorgvuldig tot stand gekomen locaties windenergie op kaart 16. Zijn die dan alleen nog geschikt voor de grote tot zeer grote windturbines? In ieder geval leidt deze wijziging tot verandering van het open (agrarisch) landschap naar een industrieel landschap dat voor met name in de Hoeksche Waard zeer onwenselijk is. Het authentieke polderlandschap in de Hoeksche Waard wordt met toelaten van dergelijke typen windturbines onherstelbaar beschadigd ten gunste van een enkeling die daar dan profijt van zou hebben.



Opruimplicht

De provincie stelt dat zij zich inzet voor een circulaire economie en bepaalt dat een bestemmingsplan voorziet in een opruimplicht na het beëindigen van de opwekking van energie uit wind. (aanpassing artikel 7.76 punt 4)

Dit is een stap in de goede richting echter nog veel te mager. Tijdens behandeling inpassingplan windpark Spui vroegen wij om een garantieregeling waarin de exploitant verplicht werd een reservering op te nemen voor ontmanteling en opruiming zowel onder als boven maaiveld van de geïnstalleerde windturbines na de maximale levensduur. Dit ter voorkoming dat later de belastingbetaler opgezadeld wordt met deze kosten van opruiming of de omgeving jarenlang blijft zitten met een windturbinepark in verval. Dit dan m.n. in faillissement situaties richting einde levensduur van de windturbines. De exploitant wilde niet meewerken aan een dergelijke garantieregeling omdat dit te zwaar zo rusten op zijn financieringsplan. Voor windpark Spui is er nu dus niks geregeld anders dan dat er tussen grondeigenaar en exploitant een verplichting op de exploitant rust om na einde levensduur / bij ontmanteling de grond tot op maaiveld schoon op te leveren.

In de onderbouwing stelt de provincie dat windturbines grondig worden nagekeken, herkeurd voor een nieuwe draaiperiode en geplaatst in het buitenland of blijven voor een nieuwe periode staan. Niet langer bruikbare molens gaan een recycletraject in....

>Verzoekt de provincie te onderbouwen op welke basis herkeuring plaatsvindt. Welke keuringsinstantie is hiertoe bevoegd? Windturbinefabrikanten ontwerpen hun windturbines voor een levensduur van ca. 20 jaar. Er moet uiteindelijk ook een verdienmodel voor hun in zitten. Net als zoveel fabrikanten duurzamere producten zouden kunnen produceren met een langere levensduur, zij dit niet doen omdat ze er meer aan verdienen als een product een korter levensduur heeft met een hogere cyclus welke op de lange termijn dus voor de fabrikanten meer geld oplevert. Daarnaast specifiek voor windturbines omdat enorme krachtenvelden constant een zwaar beroep doen op de constructies, is een windturbine ook echt afgeschreven. Het is dan ook crimineel dergelijk constructies bij nagenoeg einde levensduur te dumpen in het buitenland. De resonanties in de constructie zullen vele malen hoger zijn en ook de geluidsproductie waarop de windturbine oorspronkelijk getest is kan nooit meer behaald worden. Omwonenden op een andere plek in de wereld worden dan opgezadeld met onze troep en de overlast die zij daarbij ervaren zal nog een gradatie hoger zijn.



- >Verzoekt de provincie te onderbouwen of zij bij toekomstige windturbineparken, die vaak in handen zijn van buitenlandse investeerders/aandeelhouders, ook daadwerkelijk kan opleggen dat deze windturbines tot eind van levensduur op de vergunde locatie blijven staan. Dit ter voorkoming dat na bijvoorbeeld 10 jaar een windturbinepark verkocht wordt aan het buitenland en vervolgens de exploitant voor 15 jaar weer SDE subsidie kan aanvragen voor turbines met een hogere opbrengst (meestal alleen in belang van de aandeelhouder)
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen welke financiële borg verlangt gaat worden van de exploitant om er zeker van te zijn dat de exploitant deze zogenaamde opruimplicht ook daadwerkelijk gaat nakomen en niet afgewenteld wordt op de belastingbetaler?
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen waarom zij als overheid mee zou willen werken aan de dumping van gebruikte windturbines in het buitenland?
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen welke onderdelen van een windturbine recyclebaar en welke herbruikbaar zijn.
- >Verzoekt de provincie op te nemen bij inpassing van toekomstige windturbines deze alleen nog te vergunnen voor bepaalde tijd.

3.1.2 Zonnevelden

Artikel 6.28a lid 2f

Hiermee wordt beoogd om bij een bestaand windturbinepark ook een zonneveld in de bestemmingsplan op te kunnen nemen. Wij verzoeken 2f te schrappen omdat dit direct de vergunning voor de geluidsemisatie van het bestaande windturbinepark teniet zal doen, daar de geluidsoverdracht over zonnepanelen mogelijk een onwenselijk effect hebben m.n. door de weerkaatsing van het geluid op een andere ondergrond dan waarvoor de vergunningen oorspronkelijk bedoeld zijn. Dit dan dus resulteert in een extra geluidsbelasting op gevoelige objecten in de direct omgeving van een dergelijk windturbinepark. Er is in Nederland onvoldoende onderzoek gedaan om die effecten in kaart te brengen. Eerst onderzoek dan pas beleid aanpassen! (Voorzorgsbeginsel)

>Verzoekt de provincie 6.28a lid 2f te schrappen

3-1-3 Bevorderen energietransitie

Participatie proces

Doelen, dialoog, diversiteit een doorwerking. Wij zeggen hier, wat hier gebeurt is mag nooit meer gebeuren, hier niet nergens niet. Windturbinepark Spui is een landelijk voorbeeld van hoe het niet moest en moet.



Waardering voor de inzet om participatie processen te verbeteren en zelfs wetenschappelijk te onderbouwen. Echter goed participatieproces zal altijd samenhangen met draagvlak in de omgeving. Wat wij missen in algemeenheid in de 4D's is een duidelijkere uiteenzetting in keuzemomenten. Als je omwonenden mee wilt nemen in een participatieproces zul je duidelijke keuzes moeten voorleggen. Laat de omgeving kiezen welke participatiemiddelen men wil inzetten voor de eigen omgeving en dit niet door de exploitant of een beleidsambtenaar laten dicteren of vooraf enig belangpartij een voorschot laten nemen op de pot met geld.

Hoewel het participatieproces bij windpark Spui als algemeen bekend mag worden beschouwd, neem ik u toch nog even mee terug in de verslagen die wij daarover eerder deden, zodat daar wellicht nog lering uit getrokken kan worden in dit proces en formuleringen aangepast kunnen worden in de herziening Omgevingsbeleid.

Ik wijs u hierbij naar verslag participatieproces uit 2017 welke als bijlage is toegevoegd aan deze zienswijze (<https://www.filopopers.nl/een-hoop-herrie-om-een-beetje-geluid/>). Draagvlak noemde uw toenmalig gedeputeerde Weber in 2016 een moeilijk en ingewikkeld begrip (<https://www.filopopers.nl/gedeputeerde-weber-aan-het-woord/> -bijlage 01). Wij hebben in de uitvoering participatie plan windpark Spui gezien dat ondanks opname in de anterieure overeenkomst het gebiedsfonds een jaar na in werking treden van het windturbinepark, dit pas na 3 jaar wordt gerealiseerd. Dat landschap- en natuurpartijen vooraf al bij de provincie beslag legde op een deel van het participatiekapitaal zonder dat daar een gefundeerde onderbouwing aan ten grondslag lag, waarom juist deze partijen vooraf een aanspraak konden maken, zonder dat bekend was met welke partijen in zijn totaal om de participatietafel gezeten zou worden.

En dan nog even van die kosten en baten.... Wij hadden zo'n obligatieregeling die gekoppeld is aan het participatieplan van windpark Spui. Deze stond in september 2019 even een maand open voor omwonenden om hun centjes in te leggen voor het verkrijgen van een stukje rendement uit het windturbinepark. Overigens had de vorige exploitant Yard Energy BV ook nog eens belang in het platform van Duurzaaminvesteren.nl, maar dat terzijde. Die lusten dus voor die omwonden waarvan dan wel een obligatieregeling eigenlijk het enige echte participatie instrument in het participatie plan is. Dus om daadwerkelijk mee te profiteren van de opbrengsten. Dat wat men nu ook steeds van alle kanten roept dat die omgeving moet mee kunnen profiteren, omwonenden van windpark Spui. Maar dan moeten er dus wel een paar centjes op de rekening staan om het op de rekening van Duurzaaminvesteren.nl bij te schrijven, dat dan weer wel. Al in 2016 riepen wij als CPG dat wij deze regeling niet wilden hebben.



Wij zagen niet in dat omwonenden die duidelijk aangeven dat er geen draagvlak is voor dit windturbinepark op deze locatie ook daadwerkelijk hun centjes gaan investeren in dit windturbinepark. Maar wie zijn wij? Ja wij zaten wel aan tafel en wij hebben ook heel duidelijk aangegeven dat wij deze regeling niet wilden, Tja, wie zijn wij dan eigenlijk aan die tafel?? De voorgaande exploitant (Yard Energy BV) onder de naam Jan Hiemstra heeft dat ons toen klip en klaar duidelijk gemaakt, en zei tegen ons *“Wij hebben niets met u te maken”* En deze toon beste mensen, met alle respect voor ieders inzet, wordt dus nog steeds gebezigd. Weliswaar niet in absolute zin, zoals Dhr Jan Hiemstra ons toen expliciet liet weten, maar dus wel in figuurlijke en uitvoerende zin.

We snappen dat best wel, de financiële belangen zijn natuurlijk enorm met dergelijke reuzen windturbines in een woonomgeving. Maar kijk nog eens even goed naar die obligatieregeling (en ik verwijs hierbij ook naar de bijlagen welke een e-mail is aan de notaris, belast met de controle op deze regeling). Je ziet nu dat van al die omwonenden uit Nieuw-Beijerland, Piershil, Goudswaard, Simonshaven, Hekelingen er 32 zo dapper waren om in totaal €520 duizend euro in te leggen. Dat is dus gemiddeld zo'n €15.000 per persoon. Op 21 september 2019 sloot deze regeling voor de omwonenden en stond inschrijving daarna open voor iedere andere Nederlander. Na die sluitdatum is er op 1 dag door 22 andere Nederlanders zo'n €2 miljoen ingelegd, dat is dus gemiddeld zo'n €90.000,00 per persoon. Je kunt toch niet meer met droge ogen blijven volhouden dat dit zo bedoeld was in het klimaatakkoord van 2013 met het verdelen van die lusten en lasten.....

En wij willen die lusten niet eens, wij wilden dit windturbinepark hier niet. Het enige wat wij nu willen is van die lasten af, dus vooral die 2000 OVERlasten waarvan we NU af willen. Maar hoe dan, als de exploitant nu zegt dat dit niet kan omdat dit financieel technisch niet haalbaar zou zijn. Notabene die 32 omwonenden worden nu gebruikt als een sta in de weg om vooral niet die overlast aan te kunnen pakken. Men zegt hierover keihard...

“Het aanvullend stilzetten van de windturbines heeft financieel een directe en negatieve impact op het windpark, omdat er minder energie geproduceerd zal kunnen worden. Bovendien is Windpark Spui voor het merendeel gefinancierd door externe financiers, waaronder obligatiehouders zoals omwonenden, op basis van een vooraf ingeschat productieniveau.”

>Verzoekt de provincie te onderbouwen en waarborgen op te nemen dat dergelijke praktijken zoals hierboven beschreven in de toekomst niet meer voorkomen.

>Verzoekt de provincie te onderbouwen waarom voor een simpel participatietraject er een wetenschappelijk onderzoek nodig was, terwijl voor gecompliceerde overlast in de geluidsproblematiek met gezondheidsschade tot gevolg, de provincie niet genegen was de GGD opdracht te geven hier nader onderzoek te doen en waarom er geen wetenschappelijk onderzoek wordt verricht naar de geluidsproblematiek van windturbineparken in de regio?



- >Verzoekt de provincie te onderbouwen welke waarborgen zij opnemen in het participatieplan bij onwenselijke overlast, dus daadwerkelijke tijdelijk stil kunnen zetten van windturbines die buiten de geldende geluidnorm om, teveel overlast veroorzaken voor omwonenden.
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen welk platform zij gaat gebruiken om op een open en transparante manier vorm te geven aan participatiebeleid en hoeveel extra ambtenaren hiervoor worden ingezet.
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen waarom draagvlak, zoals eerder gesteld door de Gedeputeerde een moeilijk en ingewikkeld begrip is.
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen in welke mate haar doelstelling transparant te zijn overeenkomt met de uitvoering van de obligatielening windpark Spui en waarom nooit onderzoek is gedaan naar de doorwerking van deze obligatieregeling. Een participatieplan moet dus vooral open staan voor alle omwonenden (haalbaar en betaalbaar – eerlijk verdelen van lusten en lasten) en niet alleen voor diegene met een bredere financiële draagkracht, wat bij windpark Spui dus nadrukkelijk willens en wetens wel gebeurt is.
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen of draagvlak onderschikt is aan de belangen van een exploitant en politieke ambities en welke maatstaf hiervoor gebruikt wordt.
- >Verzoekt de provincie te onderbouwen hoe de open en transparante intenties zich verhouden tot het beperken in de mate van invloed van het publiek (blz. 64)

Graag ontvang ik uw bevestiging van de goede ontvangst van deze zienswijze en de behandeling daarvan.

Met vriendelijke groet,

Mark Speldenbrink

Namens Compensatie Plan Groep (CPG)
Werkgroep van Dorpsvereniging Filopopers, Nieuw-Beijerland
E-mail: mark@filopopers.nl
Website: www.filopopers.nl

Bijlagen:

- Windturbines en Europees recht
- Participatieverslag windpark Spui
- Brief aan notaris controle obligatieregeling