



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## Gedeputeerde Staten

Contact

T

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2021-779243115

DOS-2014-0006861

Uw kenmerk

uw e-mail verzoek om intrekking van  
17 maart 2021

Bijlagen

Dorpsvereniging Filopoppers

Middelstraat 12

3264 AN Nieuw-Beijerland

de Compensatie Plan Groep

Onderwerp

Besluit intrekkingverzoek omgevingsvergunning

Windpark Spui

Geachte heer/mevrouw,

### Inleiding

Op 17 maart 2021 hebben wij uw verzoek ontvangen namens de werkgroep Compensatie Plan Groep, werkgroep van Dorpsvereniging Filopoppers, om de omgevingsvergunning voor windpark Spui in te trekken en ingetrokken te houden. Op verzoek van mevrouw ....., uw contactpersoon van het energieteam Provincie Zuid-Holland, heeft u vervolgens aangegeven dat het een formeel verzoek aan Gedeputeerde Staten (hierna: GS) betreft dat namens de Dorpsvereniging Filopoppers is ingediend. Uw verzoek om intrekking wordt aangemerkt als een aanvraag in de zin van artikel 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij hebben vastgesteld dat uw verzoek om intrekking gericht is tegen het besluit van GS van 14 september 2014 tot verlening van een omgevingsvergunning ten behoeve van de oprichting van Windpark Spui. Dit besluit is tezamen met andere besluiten gecoördineerd voorbereid en vastgesteld en nadien onherroepelijk geworden na uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:141). Ook stellen we vast dat het project Windpark Spui reed is uitgevoerd.

### Ontvankelijkheid verzoek

Vanwege de beoordeling van de ontvankelijkheidsvereisten van de aanvraag hebben wij u verzocht binnen 4 weken de Statuten toe te sturen waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de Dorpsvereniging te handelen. Wij hebben van mevrouw ....., secretaris van de Dorpsvereniging op 7 juni jl. de Statuten ontvangen met nadere informatie over de oprichting en samenstelling van het bestuur. In artikel 13 van de Statuten is bepaald wie tot vertegenwoordiging van het bestuur bevoegd is; tenminste twee gezamenlijk handelende bestuurders van wie ten minste één de voorzitter, de secretaris of de penningmeester. De heer ..... is op grond van de Statuten bestuurder. Mevrouw ..... is de huidige

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 386 stoppen  
dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



secretaris van de Dorpsvereniging. Wij hebben vastgesteld dat het verzoek in behandeling kan worden genomen.

### **Samenvatting**

Wij hebben uw verzoek inhoudelijk beoordeeld en komen in ons besluit tot de conclusie dat de verleende omgevingsvergunning d.d. 14 september 2016 onherroepelijk is en dat er geen aanknopingspunten zijn die nopen tot het intrekken van de omgevingsvergunning, waartoe wij bovendien ook niet bevoegd zouden zijn. In de volgende alinea's kunt u onze motivering hierbij lezen. Er staan rechtsmiddelen open tegen onze beslissing.

Het verzoek om intrekking beoordelen wij als volgt:

### **Bevoegdheid GS**

GS hebben op 14 september 2016 een omgevingsvergunning verleend voor de oprichting van windpark Spui.

De bevoegdheid van een bestuursorgaan om een omgevingsvergunning ambtshalve of op verzoek in te trekken is geregeld in artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

### **Overwegingen**

Samengevat stelt u dat het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg op 25 juni 2020 in de zaak Aalter en Nevele (ECLI:EU:2020:503) (hierna: Nevele-arrest) opnieuw en verstrekkender heeft uitgemaakt dat plannen en programma's met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf Plan-MER getoetst dienen te worden. Dat betekent kort gezegd voor de situatie hier te lande dat het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling vooraf die toetsing hadden moeten ondergaan alvorens omgevingsvergunningen voor windparken kunnen worden verleend.

In het Nevele-arrest heeft het Hof van Justitie EU bepaald dat de Vlaamse Vlaem II Besluit en bijbehorende omzendbrief waarin o.a. geluidnormen voor windturbines zijn vastgelegd Plan-MER plichtig zijn. Wij delen uw standpunt dat uit het Nevele-arrest de conclusie kan worden getrokken dat bestaande onherroepelijk omgevingsvergunningen voor windparken nietig of vernietigbaar zijn niet. Dit zullen we in het onderstaande toelichten.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een uitspraak ABRvS 3 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1064 (Battenoord) bepaald dat het huidige Nederlandse Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling niet Plan-MER-plichtig is in de zin van de SMB-richtlijn, omdat het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling geen plan of programma is in de zin van de SMB-richtlijn. De Afdeling heeft naar aanleiding van bovenstaande stelling van partijen die dit in diverse lopende beroepsprocedures naar voren hebben aangegeven te onderzoeken of voor het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling alsnog een MER moet worden uitgevoerd en de Battenoord-lijn moet worden verlaten.

U refereert aan de vragen die de Afdeling heeft gesteld en waarover op 6 april jl. een hoorzitting is georganiseerd waarbij deze vragen met partijen zijn besproken:

1. *Waarom is het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling wel of geen plan of programma als bedoeld in artikel 2, onder a van de SMB-richtlijn?*
2. *Waarom wordt wel of niet voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 3, tweede lid onder a van SMB-richtlijn?*
3. *Vormt het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling een kader voor de in deze zaken bestreden besluiten?*
4. *Vindt u dat de Afdeling préjudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie zou moeten stellen? Zo ja, waarom en over welke aspecten?*
5. *Welke gevolgen zou een eventueel oordeel van de Afdeling dat het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling een plan of programma is waarvoor op grond van artikel 3, tweede lid onder a, een milieubeoordeling moet worden gemaakt, moeten hebben voor de betrokken regelingen en voor de betrokken besluiten? Hierbij wordt uw aandacht gevraagd voor de verschillende aard van de betrokken besluiten die aan de orde zijn geweest in deze zaken.*

De Afdeling moet nog uitspraak doen in deze zaak. We volgen dit dossier met belangstelling. Er kan niet geconcludeerd worden dat de reikwijdte van het Nevelarrest van invloed is op reeds bestaande windparken. Daarbij merken we op dat in het Nederlandse bestuursprocesrecht geldt dat als tegen een besluit tot omgevingsvergunning van het bevoegd gezag geen rechtsmiddelen meer openstaan het besluit in rechte onaantastbaar is geworden.

Ten overvloede merken we op dat de Omgevingsvergunning voor Windpark Spui tegelijkertijd met het Provinciale inpassingsplan is vastgesteld op grond van een coördinatiebesluit. In dit geval geldt het inpassingsplan als het kaderstellende plan voor de omgevingsvergunning. Ten behoeve van deze besluiten is een Combi-MER uitgevoerd (d.w.z. een Plan-MER in combinatie met een Project-MER.) We stellen ons op het standpunt dat het bestaande Windpark Spui voldoet aan de SMB-richtlijn omdat voorafgaand aan dit besluit een Plan-MER is uitgevoerd. Hierover heeft de Afdeling reeds over geoordeeld in bovengenoemde uitspraak (ABRvS 17 januari 2018 ECLI:NL:RVS:2018:141).

GS zijn alleen bevoegd ambtshalve een omgevingsvergunning in te trekken als aan de voorwaarden van artikel 2.33 lid 1 van de Wabo is voldaan. Het Nevelarrest bevat geen juridische grond om (ambtshalve) de omgevingsvergunning in te trekken. Op grond van artikel 2.33 lid 2 heeft het bevoegd gezag een discretionaire bevoegdheid om de omgevingsvergunning in te trekken als aan de voorwaarden van lid 2 is voldaan. Voor het intrekkingverzoek geldt op grond van 2.33 lid 2 dat dit alleen op verzoek van vergunninghouder kan worden gedaan. Deze intrekkingbevoegdheid is aan de orde als het project nog niet of gedeeltelijk is uitgevoerd. Dat is hier niet het geval, omdat het project reeds is uitgevoerd.

De conclusie is dat GS niet bevoegd zijn om de omgevingsvergunning voor windpark Spui in te trekken.

#### **Besluit**

We hebben besloten om uw verzoek om intrekking gericht tegen de omgevingsvergunning voor Windpark Spui af te wijzen.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris, voorzitter,

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts  
bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

### **Bezwaar**

Tegen dit besluit kan ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een  
gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend. Dit bezwaarschrift moet binnen zes weken na  
de dag van verzending of uitreiking van het besluit worden toegezonden, onder vermelding  
van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar  
moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland  
t.a.v. het Awb-secretariaat  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag